

Document ten behoeve van het Hoorrecht Wet Toekomstige Pensioenen, bijeenkomst 26-02-2024.

(Bijeenkomst Sociale partners en PG Volkshuisvesters Pensioen)

Dit document dient ter ondersteuning van de genoemde vertegenwoordigers Volkshuisvesters Pensioen en heeft niet de intentie compleet te zijn of de mondelinge toelichting overbodig te maken.

Het hoorrecht

Allereerst willen we als vertegenwoordigers van Volkshuisvesters Pensioen kenbaar maken het te waarderen dat onze vereniging, als antwoord op onze brief van 07-07-2023, is uitgenodigd voor het hoorrecht en daarvoor erkenning heeft gekregen.

Wij zijn daarmee feitelijk de enige partij die de groep gepensioneerden van SPW vertegenwoordigen. Ter voorbereiding hebben wij in een extra ledenvergadering onze leden geraadpleegd omtrent onze inzet, zoals verwoord in ons Position Paper in kader WTP, dat op 13-12-2023 aan u is toegezonden. Ons Position Paper is overigens opgezet zonder kennis van het concept Transitieplan WTP, dat toen al ver in ontwikkeling was.

Proces Transitieplan WTP

Nadat duidelijk is geworden dat onze vereniging zou worden uitgenodigd om het hoorrecht in te vullen, hebben wij al in een redelijk vroeg stadium gevraagd betrokken te worden in de ontwikkeling van het Transitieplan. Tot onze spijt is aan ons verzoek pas gehoor gegeven op het moment dat er een afgerond transitieplan lag. Het ons, op 26 jan. 2024, toegezonden plan is gedateerd 30 oktober 2023. Naar wij denken zou overleg in een eerder stadium voor alle partijen meerwaarde hebben gehad in afstemming en in communicatie. Wij zijn dan ook benieuwd naar de verdere planning in relatie tot ons eerdere verzoek om rekening te houden met een reactietermijn van onze vereniging van tenminste 2 maanden.

We gaan er op dit moment nog steeds van uit dat onze inbreng nog daadwerkelijk van invloed kan zijn en krijgen daar graag toezeggingen op.

Algemeen

In de periode van voorbereiding hebben wij op 29 januari een uitgebreide en waardevolle toelichting op diverse onderdelen van het voorliggende plan gehad van dhr. H. de Valck van het SPW.

We hebben vervolgens gekeken waar het door ons opgestelde Position Paper afwijkt van het concept Transitieplan Wtp.

Daarover het volgende:

Uitgangspunt Volkshuisvesters Pensioen (Position Paper - PP) / concept Transitieplan WTP

Met de ontwikkeling van de nieuwe wetgeving voor de pensioenregelingen is zowel vanuit de politiek als vanuit de sociale partners uitgebreid en steeds weer in de media gecommuniceerd dat een nieuwe regeling een meer koopkrachtig pensioen zou waarborgen. Iedereen zal erop vooruit gaan. Dit is, zeker voor de groep gepensioneerden, een belangrijk argument, mede gezien de ervaringen in de voorbije jaren van geen of weinig indexatie. De gepensioneerden ervaren een behoorlijke achterstand als we spreken over een koopkrachtig pensioen. In ons Position Paper is daarover een bijlage bijgesloten.

We kijken derhalve ook met veel interesse welke waarborgen het nieuwe stelsel voor een koopkrachtig pensioen biedt en hoe dit in concreto is vertaald door Sociale Partners in het concept Transitieplan Wtp.

Wij hebben de in ons PP aangegeven ijkpunten ten behoeve van de hoorzitting vergeleken met de standpunten in het concept transitieplan.

Kort en bondig ging het om:

(█ = Het transitieplan komt overeen met ons PP / █ = transitieplan wijkt af van PP)

1. Zicht op een koopkrachtig pensioen:
 - 1.1. Startpensioen na transitie tenminste gelijk aan daarvoor; █
 - 1.2. Koopkracht ambitie door inflatiecorrectie; █
 - 1.3. Beperkte beweeglijkheid van de uitkering; █
2. Evenwichtige transitie:
 - 2.1. Standaardmethode is uitgangspunt; █
 - 2.2. Verdeling van het fondsvermogen in volgorde van:
 - 2.2.1. Huidige pensioenaanspraken (100%); █
 - 2.2.2. Initiële vulling solidariteitsreserve 4%; █

- 2.2.3. Compenseren ontstane achterstanden inflatie/indexatie (2008 > moment invaren);
- 2.2.4. Pro rata saldo verdeling;
- 2.3. Compensatie afschaffing doorsneesystematiek (in principe) niet uit fondsvermogen;
- 2.4. Vormgeving solidariteitsreserve;
- 2.5. Inzicht in de toedelingsregels en voorbeeld berekeningen;
- 2.6. Keuze voor solidaire regeling – argumenten voor dit besluit.

Toelichting verschillen / opmerkingen:

- 1.1 Startpensioen na transitie is mede afhankelijk van de dekkingsgraad op moment transitie, maar de uitgangspunten zijn overeenkomstig in het transitieplan.
- 1.2 In het transitieplan wordt (pag. 14) gesproken over een ambitie van een waardevast pensioen, dat na ingang waardevast blijft. Hoe dit vervolgens wordt ingevuld voor de groep gepensioneerden, geeft niet het beeld dat er daadwerkelijk van een waardevast pensioen sprake is.
Wij wijzen er nogmaals op dat de hele transitie erop was gericht dat iedereen er op vooruit zou gaan.
- 1.3 Beweeglijkheid uitkeringen wordt beperkt door inzet Solidariteitsreserve en “Spreidingsbuffer” indien de dekkingsgraad =>118. Vraag blijft hoe dit zit als de dekkingsgraad veel lager zal blijken te zijn.
- 2.2.2 In transitieplan wordt gestreefd naar minimaal 5% en naar een maximum van 15%, afhankelijk dekkingsgraad.
Om de benodigde omvang van de solidariteitsreserve te kunnen bepalen, is inzicht in het risicoprofiel bepalend. Dat laatste hebben wij niet echt uit het transitieplan kunnen halen. Daarover krijgen wij graag alsnog nadere informatie over.
Overigens kunnen wij ons (in globale zin) voorstellen dat een solidariteitsreserve van circa 5% van het vermogen gewenst wordt.
- 2.2.3 Compensatie ontstane achterstanden / inhaalindexatie wordt als niet belangrijk doel genoemd (pag 11), omdat de kans op inhalen van niet gegeven indexatie in het verleden binnen het FTK klein is.
- 2.2.4 Pro rata saldo verdeling wordt niet toegepast. In plaats daarvan een verdelingsmodel, gekoppeld aan de dekkingsgraad (pag. 30)
- 2.3 De afschaffing doorsneeproblematiek wordt in het transitieplan bekostigd vanuit het fondsvermogen en derhalve ten laste van allen. Daarbij wordt nog wel genoemd dat bij een dekkingsgraad tot 112% de egaliseringsreserve ook voor dit doeleind wordt ingezet.
Wij kunnen ons helemaal niet vinden in de voorstellen dat (bij een dekkingsgraad van 112 of meer) de egaliseringsreserve wordt ingezet voor extra toeslag aan actieven en niet meer voor compensatie doorsneeproblematiek.
Wij zien dat de egaliseringsreserve is opgebouwd vanaf 2015 en daarmee voornamelijk door de actieven is gefinancierd. Dat maakt dat onzes inziens de bestemming dan ook specifiek gericht moeten worden op de compensatie van afschaffing doorsneeproblematiek omdat dit probleem specifiek speelt bij de groep actieven.
Daarnaast is het oplossen van de doorsneeproblematiek met compensatie vanuit het eigen vermogen (pag. 11) voor ons zeer discutabel. De groep gepensioneerden heeft in veel gevallen de gehele cyclus van pensioenopbouw doorlopen. Dus de positieve en negatieve aspecten van de doorsneeproblematiek zijn daarmee gedeeld. Het is onredelijk om voor het oplossen van dit probleem van de actieve deelnemers ook de groep gepensioneerden weer te belasten. Dat is in het plan wel voorzien vanuit de toerekening aan het huidige vermogen van SPW.
De groep gepensioneerden wordt daarmee feitelijk 2 x belast. De eerste maal in hun werkzame leven, waarmee voor hen dit (zeg maar) neutraal is verlopen. Maar de 2^e maal nu vanuit de bijdrage vanuit het vermogen aan de actieve deelnemers van het pensioenfonds. Wij zien dit in strijd met het uitgangspunt evenwichtig.

Als alternatief dragen wij het volgende aan:

Als eerste wordt de Egaliseringsreserve volledig aangewend voor de afschaffing doorsnee problematiek.

Ten tweede wordt (net als voorzien bij de groep gepensioneerden - de "spreidingsbuffer") voorzien in een spreidingsperiode van een aantal jaren, om met name vanuit de premies in de komende jaren de afschaffing van de doorsnee problematiek op geleidelijke wijze op te lossen.

Daarmee draagt elk cohort meer zijn eigen probleem en oplossing. Naar onze mening geeft dit veel meer evenwichtigheid aan het transitieplan. Voor beiden ongeveer 4%, na de pro rate parte toedeling. Indien u eerst de doorsnee problematiek toedeelt en dan pro rate parte, worden de gepensioneerden 2x belast met een buffer van 4%. Waarvan ze maar 1x mogelijk profiteren. In onze ogen is dat strijdig met een evenwichtige toedeling

2.4 Over de vormgeving Solidariteitsreserve:

Er zijn 5 doelen beschreven en 5 manieren van initiële vulling. Wij zien graag een nadere onderbouwing hoe tot de keuzes van de beschreven verdeling is gekomen.

2.5 Inzicht in de toedelingsregels is duidelijk weergegeven. De voorbeeld berekeningen en de opgenomen grafieken, zoals op pag. 34 laten een zeer fors verschil zien in het reëel aanvangspensioen tussen de jongeren en de oudere deelnemers. Daarbij is er ook verschil tussen de DNB mediaan en de APG mediaan. Welke van deze wordt als uitgangspunt gebruikt?

Voor gepensioneerden (pag. 37) zien we bij de APG-set SPR in de eerste jaren een verlaging in de koopkrachtontwikkeling. Valt dit te rijmen wanneer bij de transitie sprake is van een dekkingsgraad van 130%?

2.6 De argumenten voor een solidaire regeling worden wel weergegeven, maar geen verdere details van de onderzoeken die hebben plaatsgevonden. Dat zou de onderbouwing versterken.

Gaarne ontvangen wij van u een reactie op onze bovenvermelde punten en argumenten voor aanpassing van het transitieplan. Bij voorkeur door middel van een 2^e hoor gesprek om toegelicht te krijgen hoe u met onze reactie bent omgegaan.

Waar wij aannemen dat u het concept nog voorlegt aan uw achterban, willen wij ook graag na uw reactie voldoende tijd om deze uitkomsten aan onze ALV voor te leggen.

Met vriendelijke groet,
Projectgroep Hoorrecht Volkshuisvesters Pensioen

Dick de Man
Peter Blankenstein
Menno Westveld