

Hoorrecht WTP - het vervolg -

projectgroep Hoorrecht:

Peter Blankenstein

Dick de Man

Menno Westveld

Siery Aartsen
eede Kamerlid (VVD)

Minister



Politiek uitgangspunt was:

De deelnemers mogen geen nadelige effecten ervaren van de te treffen regeling voor afschaffing doorsneesystematiek!

Deelnemers SPW:

Actieve deelnemers (bouwen nu pensioen op)	30.000
Slapers (werken nu buiten de sector)	24.000
Gepensioneerden (genieten nu van pensioen)	<u>22.000</u>
Totaal aantal deelnemers SPW	75.000

(afgeronde cijfers)

Stappen transitieplan

Planning SPW:

- Vanaf begin 2021 plan en afspraken om tot transitieplan te komen
- Doel om per 1-1-2024 een transitieplan te hebben.
- Overstap naar nieuwe stelsel op 1-1-2026

Wie maken het transitieplan:

1. Directeur / bestuurders / Aedes
 2. Kaderleden vakbonden
- } Sociale Partners

(Kennis en ondersteuning door SPW en APG)

Hoorrecht: Vereniging volkshuisvesters

Vaststelling concept transitieplan: Sociale partners

Overgang naar uitvoering transitieplan:

1. Verzwaard adviesrecht verantwoordingsorgaan (VO)
2. Bestuur SPW aanvaard wel/niet opdracht

Invoering 01 - 01 - 2026

Projectgroep Volkshuisvesterspensioen

Kennis vergaard projectgroep Hoorrecht Volkshuisvesters pensioen

- 1 dag uitvoerige uitleg bij SPW
- Terugkombijeenkomst SPW
- Meerdere voorlichtingsbijeenkomsten van de Koepel Gepensioneerden
- Spreekuren Koepel Gepensioneerden
- Inpunt vorige ALV en artikelen in de media

Projectgroep Volkshuisvesterspensioen

Acties:

- Aug. 2023 aanmelding PG Hoorrecht
- 13-12-2023 Brief met Position Paper
- 25-01-2024 Ontvangst transitieplan via SPW
- 29-02-2024 Informatieve bijeenkomst SPW
- 26-02-2024 Gesprek met sociale partners
- 05-03-2024 Kort verslag
- 14-03-2024 Brief van Sociale Partners
- Raadpleging deskundigen Koepel Gepensioneerden
- 17-04-2024 Brief aan Sociale Partners
- 25-04-2024 Reactie van Sociale partners

Niet overtuigd

Waarom transitieplan?

- **Waarom overgang naar nieuw stelsel?**
 - Slechter pensioen bij wisselen van baan
 - Jongeren betalen voor oudere actieven (doorsnee premie)
 - Pensioen kan niet altijd meestijgen met de prijzen
- **Belangrijkste kenmerken nieuwe pensioen**
 - Voortaan persoonlijk pensioenvermogen
 - Meer afhankelijk van de economie
 - Als het goed gaat kunnen pensioenen sneller verhoogd
 - Maar kunnen ook omlaag gaan als het slecht gaat
 - Schommelingen tegengaan doordat deelnemers leeftijdsgroepen risico's met elkaar delen

werkt met leeftijdscohorten

Hoofdpunten PG Hoorrecht (ONS Position Paper)

- **Koopkracht ambitie:**
 - Via inhaal indexatie en niet pas bij ingang nieuw pensioenstelsel
 - Moment transitie naar nieuwe stelsel (toerekening aan deelnemers / startpensioen)
 - Expliciet verwoorde koopkrachtambitie, geregeld in het nieuwe stelsel en beleidsmatig onderbouwd
 - Beperkte beweeglijkheid (risico op verlaging) uitkering pensioenen
- **Evenwichtige transitie**
 - Verdeling fondsvermogen (na inhaal indexatie en vóór oplossing doorsneeproblematiek)
 - Compensatie afschaffing doorsneesystematiek - **niet ten laste groep gepensioneerden**
 - Vormgeving en omvang solidariteitsreserve
(overrendement en stabilisering ingegane pensioenen, %omvang)
 - Inzicht in toedelingsregels en voorbeeld berekeningen / vergelijking huidig stelsel

Doorsneepremie

KENMERKEN

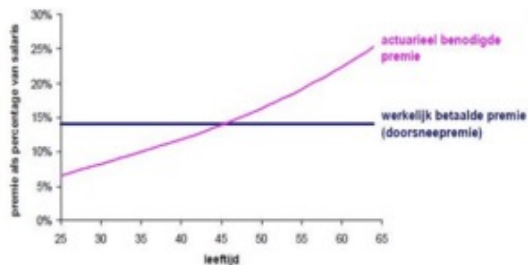
In het systeem van de doorsneepremie brengt het pensioenfonds voor iedere deelnemer dezelfde (procentuele) premie in rekening. Ongeacht de leeftijd. Ook al verschilt de "kiloprijs pensioen" per leeftijd. Voor jonge deelnemers is de kiloprijs pensioen immers "laag" en voor oudere deelnemers is die "hoog".

KENMERKEN ACTUARIËLE PREMIE

Verzekeraars brengen meestal een actuariële premie in rekening. Dat is dus voor jonge deelnemers een "lage" premie en voor oudere deelnemers een "hoge" premie.

VERSCHIL TUSSEN BEIDE PREMIEVORMEN

Onderstaande figuur toont het verschil tussen beide premievormen. Duidelijk wordt dat in het systeem van de doorsneepremie de jongeren "teveel" en de ouderen "te weinig" premie betalen.



DOORSNEEPREMIE WORDT AFGESCHAFT

- Premie blijft wel gelijk voor alle leeftijden
Effecten in toekomst?
(belangen vakbonden en werkgevers)
- Jaaropbouw wordt ongelijk

EFFECTEN

1. Actieve jongeren profiteren.
2. Actieve ouderen hebben nadeel.
3. Gepensioneerden: beide stadia doorlopen.
4. Bij het invaren wordt dit vlak getrokken en komt ongenueanceerd ten laste van het vermogen (5%), **dus ook van de gepensioneerden.**
5. Egalisatiereserve wordt bij voldoende rendement niet volledig voor dit doel ingezet, maar ook voor **extra toeslag actieven.**

Wat biedt transitieplan (1)

- **Solidaire premieregeling (SPR)**
- **Persoonlijk pensioenvermogen**
 - premie 27% pensioengrondslag
 - Doel pensioen tussen 75 en 85% van de gemiddelde pensioengrondslag
 - Partnerpensioen blijft bestaan
 - Wezenpensioen blijft bestaan
 - Arbeidsongeschiktheidspensioen blijft bestaan
 - Persoonlijke keuzemogelijkheden
 - Verzekering Anw-hiaat vervalt

Wat biedt transitieplan (2)

Ingang 1-1-2026: invaren

- Vermogen wordt dan verdeeld (verdeelsleutels bij verschillende dekkingsgraden), na vulling van:
- Minimaal vereist eigen vermogen (1% dekkingsgraad)
- Vermogen voor operationele reserves (1% dekkingsgraad)
- Compensatie doorsnee systematiek, deels door Egalisatiereserve (in totaal \pm 5% van dekkingsgraad nodig - wordt niet uit pensioenpremie betaald)
- Inhaalindexatie voor gepensioneerden is geen belangrijk doel (kans daarop ook binnen FTK klein)

Solidariteitsreserve - doelen:

- Voorkomen negatieve vermogens
- Compenseren groot negatief overrendement
- Voorkomen verlaging uitkeringen
- Waardevast houden van de uitkeringen
- Delen van het micro en macro langlevensrisico
- Wordt niet ingezet voor Inflatierisico (zou relatief groot beslag kunnen leggen ten koste andere doelen)

Compensatie voor deelnemers die nadeel hebben (t.g.v. doorsneesystematiek) door inzet:

- Vermogen SPW
- Egalisatiereserve deels - (afhankelijk dekkingsgraad) **(en overschot uitkeren aan actieve deelnemers - 3%)**

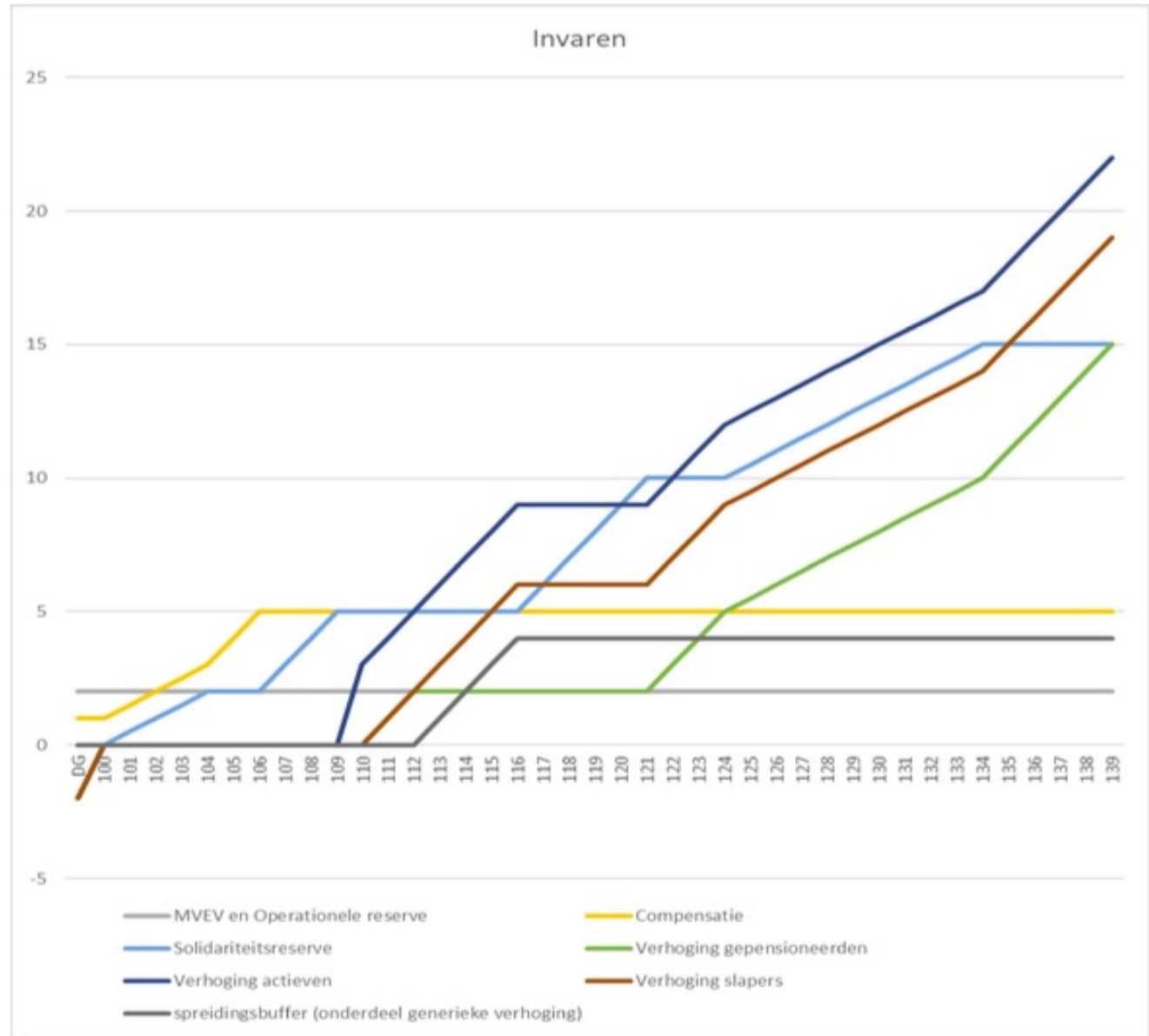
**Opmerking: oplossen premiegat (doorsneesystematiek) is iets voor de oudere actieven.
Zou binnen arbeidsvoorwaarden moeten worden opgelost en hoort niet thuis in pensioenregeling.**

Wat biedt transitieplan (3)

De gepensioneerden
komen bij toedeling
als laatsten aan de
beurt

Zijn het slechtste af

01-05-2024



Tabel verdeling

Dekkingsgraad		
van	tot	
102		o Bij een dekkingsgraad < 101,4% wordt iedereen in gelijke mate gekort
		o 1% vermogen voor MEV
		o 1% vermogen voor operationele reserves
		o 100% huidige technische voorziening
		o de egalisatiereserve wordt ingezet voor gedeeltelijke compensatie van afschaffen doorsneepremie
102	106	o max. 2% dekkingsgraad naar compensatie doorsneesystematiek
		o max. 2% dekkingsgraad naar solidariteitsreserve
		o de egalisatiereserve wordt ingezet voor gedeeltelijke compensatie van afschaffen doorsneepremie
106	108	o max. 2% dekkingsgraad naar compensatie doorsneesystematiek
		o de egalisatiereserve wordt ingezet voor gedeeltelijke compensatie van afschaffen doorsneepremie
108	111	o max. 3% dekkingsgraad naar solidariteitsreserve
		o de egalisatiereserve wordt ingezet voor gedeeltelijke compensatie van afschaffen doorsneepremie
111	112	o max. 1% dekkingsgraad naar compensatie doorsneesystematiek
		o de egalisatiereserve wordt ingezet voor extra toeslag aan actieven
112	114	o generieke indexatie van max. 2% aan iedereen om te compenseren voor de inflatie over 2025
114	118	o generieke indexatie van max. 4%. Voor de gepensioneerden wordt deze aanvulling niet uitgekeerd, maar in een spreidingsbuffer gestopt (anders is de verwachte indexatie volgend jaar te laag)
118	123	o max. 5% dekkingsgraad naar solidariteitsreserve
123	126	o generieke indexatie van 3% aan iedereen
126	136	o vermogen 50/50 verdelen over solidariteitsreserve en generieke indexatie tot de SR 15% bedraagt
136		o generieke indexatie aan iedereen

Opmerkingen / onze voorstellen:

Lasten afschaffen
doorsneesystematiek specifiek als eerste door inzet egalisatiereserve. Niet uit vermogen, maar via premie met spreidingsperiode of werkgeversbijdrage.

Niet inzetten als toeslag maar alleen voor Doorsneesystematiek

Geen spreidingsbuffer

Solidariteitsreserve tot 15% noodzaak?

Inbreng hoorrecht 26 febr. 2024

1. Herkennen te weinig belangen gepensioneerden in transitieplan
2. Ambitie waardevast pensioen, maar beleid en invulling niet concreet / geeft niet vertrouwen
3. Beleidsafspraken over koopkracht, zodat bestuur SPW (en VO) daarop kan sturen
4. Omvang solidariteitsreserve tussen 5 en 15%, afhankelijk dekkinggraad? - 15% vinden wij hoog
5. Compensatie achterstand / inhaalindexatie verdient primair meer aandacht bij dekkinggraad, zoals momenteel rond 130%
6. Bekostiging compensatie doorsnee systematiek niet vanuit fondsvermogen, maar inzet egalisatiereserve als eerste hiervoor gebruiken, rest via spreidingsperiode en vulling vanuit premies of anderszins (werkgevers)
7. Meer pro rata saldo verdeling en geen verdelingsmodel met veel variabelen a.d.h.v. dekkinggraad
8. Vormgeving solidariteitsreserve - nadere onderbouwing verdelingen gevraagd

Reactie Sociale partners

- Startpensioen mede afhankelijk dekkinggraad op moment transitie, maar ook rentestanden
- Ambitie is een waardevast pensioen (economie, solidariteitsreserve, maar geen waarborgen - **niet voldoende geconcretiseerd**)
- Risico daling uitkeringen beperkt door inzet solidariteitsreserve (omvang daarvan afhankelijk dekkinggraad, maar bij aanvang 2% voldoende)
- Hoogte solidariteitsreserve = ambitie waardevast pensioen (nodig wegens beperkt risico beleggingen gepensioneerden)
- Ontstane achterstanden inhalen is geen belangrijk doel (men vindt de huidige voorstellen evenwichtig) !
- Men vindt dat er wel degelijk sprake van Pro rata verdeling
- Suggestie om afschaffing doorsneesystematiek via premie is onhaalbaar, zelfs met spreiding (**niet gewenst / werkgevers ?**)
- Vormgeving solidariteitsreserve wordt vooral gewezen op groot belang gepensioneerden, vulling vooral door jongeren
- Gebruikte modellen laten zien dat bij dekkinggraad van 130% een circa 7% hoger pensioen wordt uitgekeerd
- Overweging solidaire premieregeling in belang voor zo stabiel mogelijke uitkeringen, gebaseerd op kwalitatieve overwegingen.

ABP: Evenwichtige transitie?



1. Geen afgewogen en voldoende beargumenteerde evenwichtige transitie en vermogensverdeling
 - a. Gepensioneerden leveren qua vermogen en uitkering in op alle evenwichtigheidscriteria
 - b. Tegenover de negatieve kwantitatieve effecten van spreidingsperiode, compensatie, korting achterstallige indexatie en lager risicoprofiel, staat geen enkel positief punt als compensatie
 - c. Integrale afweging en afwegingsgronden worden niet onderschreven of begrepen
 - d. Onevenwichtige einduitkomst: onevenredig nadeel voor gepensioneerden.
 - e. Samenvattend evenwichtigheidskader met kwantitatieve en kwalitatieve plussen en minnen ontbreekt

Bijna identiek
SPW !

Thema/Criterium	Effect op vermogen en uitkering
1. Niet volledig meegeven, en dus afzien van achterstallige indexatie	Negatief kwantitatief
2. Compensatie afschaffing doorsneesystematiek t.l.v. vermogen	Negatief kwantitatief
3. Spreidingsperiode van 10 jaar in standaardregel transitie	Negatief kwantitatief
4. Lager risicoprofiel gepensioneerden in nieuw stelsel	Negatief kwantitatief
5. Vervallen van voorwaardelijke indexatie o.b.v. CPI norm	Negatief kwalitatief
6. Mismatch tussen inflatie en overrendement in nieuw stelsel	Negatief kwalitatief
7. Vorming solidariteitsreserve t.b.v. voorkomen daling pensioenuitkering	Neutraal
8. Vorming wettelijke reserves	Neutraal

Brief 17 april (PG hoorrecht)

- Wat is met onze inbreng hoorrecht gedaan?
(niets, gevoel ontstond al tijdens bijeenkomst - kunnen alleen "ja" of "ja" zeggen)
- Startpensioen bij lage dekkingsgraad - gepensioneerden worden niet ontzien
- Geen welvaartsvast pensioen
- Geen waarborg waardevast pensioen - inzet solidariteitsreserve te weinig concreet
- Omvang solidariteitsreserve tot max. 15% echt nodig?
- Verdeling vermogen bij invaren zoals nu in de tabel voorgesteld is niet evenwichtig te noemen
- Al met al, ook na toelichtingen, **niet overtuigd dat transitieplan evenwichtig is.**
- Gevraagd om reactie op onze brief >>>>> ***de reactie van 25 april gaf geen verdere duidelijkheid!***

Afsluitend

**Vragen VerantwoordingsOrgaan en bestuur SPW
nog eens kritisch te kijken naar de
doorsneesystematiek en evenwichtigheid van het
totale plan + conclusies sheet 17.**